VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 48)**

z dnia 16 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 48)

16 grudnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2930 i 2962).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w drukach nr 2930 i 2962.

W trakcie drugiego czytania zgłoszone zostały poprawki i jest ich tu trochę, bo szesnaście. Pierwszym wnioskiem, który przegłosujemy, jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Czy wnioskodawcy podtrzymują wniosek?

Podtrzymują, bo nie mogą go wycofać.

Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tego wniosku o odrzucenie projektu ustawy?

Nie słyszę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki do góry. (2)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Poprawka pierwsza do artykułu pierwszego, zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej. Czy ktoś chciałby uzasadnić tę poprawkę? Sprawa jest jasna.

Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Sprawa jest, rzeczywiście, dość prosta, tak, że – jako rząd – popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy informację z Biura Legislacyjnego, iż poprawki nr 1 i 6 powinny być głosowane łącznie. Panie mecenasie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta rekomendacja łącznego głosowania wynika z samych poprawek, bo poseł składający poprawki taką rekomendację zawarł w zestawieniu tych poprawek. To jest uwaga o charakterze merytorycznym, więc rozumiem, że te poprawki, po prostu, muszą być głosowane łącznie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej i szóstej poprawki?

Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę pierwszą i szóstą.

Poprawka druga. Czy jest potrzeba uzasadnienia tej poprawki? Wszystko jasne.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki drugiej?

Nie słyszę, przyjęliśmy poprawkę drugą.

Głos z sali:

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi. Mam nadzieję, że łączy te poprawki.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, mam drobną uwagę do poprawki drugiej.

Otóż, chcieliśmy zwrócić uwagę na lit. b) , gdzie jest mowa o nadaniu brzmienia ustępowi drugiemu. Mówimy tu o pewnym wyjątku, że jeżeli biokomponenty pochodzą z obszarów określonych w ust. 1 pkt 2, to spełniają kryterium ochrony terenów i jeżeli produkcja biomasy wykorzystywanej do wytworzenia biokomponentów nie narusza celów ochrony przyrody. Literalnie rzecz ujmując, cele ochrony przyrody są wymienione wyłącznie w ust. 1 pkt 2 lit. a). W lit. b) już mówimy o pewnych, wydaje się na pierwszy rzut oka, innych celach, tak że prosilibyśmy o ocenę strony rządowej, ponieważ ona będzie stosować te przepisy.

Wiemy również o trwającym sporze z Komisją Europejską, dlatego pytamy, czy takie sformułowanie jest zdaniem strony rządowej zasadne?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej w MG Janusz Pilitowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie mecenasie, ten kształt zmian, który został zaproponowany w art. 28 ba, jest formą odniesienia się do brzmienia art. 17 ust. 3 dyrektywy. Myślę, że nie budzi od tej strony żadnych wątpliwości a chciałbym zwrócić również uwagę, że ochrona rzadkich i zagrożonych ekosystemów lub gatunków też mieści się w celach ochrony przyrody wymienionej w ustawie o ochronie przyrody. Z tych powodów proponowałbym tę poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia poprawki drugiej?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Prosimy o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Nie słyszę.

Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:

Nie widzimy potrzeby uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki trzeciej?

Poseł Piotr Naimski (PiS):
Ja bym prosił, żeby konsekwentnie wszystkie poprawki zostały przegłosowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Dobrze.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (2)
Poprawka trzecia została przyjęta.
Poprawka czwarta. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Nie słyszę.
Pan minister?

Sekretarz stanu w MG Jerzy Witold Pietrewicz:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Poprawka czwarta została przyjęta.
Poprawka piąta. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Nie słyszę.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki piątej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Poprawka piąta została przyjęta.
Poprawka szósta została już przyjęta.
Poprawka siódma. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Nie słyszę.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (2)
Poprawka siódma została przyjęta.
Poprawka ósma. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Nie słyszę.
Mamy informację, iż poprawkę ósmą powinniśmy głosować łącznie z poprawką dziewiątą. Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:
Tak, taka rekomendacja znajdowała się również w zestawieniu zgłoszonych poprawek. Tak że to jest uwaga o charakterze merytorycznym, żeby te poprawki były łącznie przyjęte.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej i dziewiątej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Poprawki ósma i dziewiąta zostały przyjęte.
Poprawka dziesiąta. Nie widzę chętnych do słuchania uzasadnienia.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej, proszę o podniesienie ręki do góry. (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Poprawka dziesiąta została przyjęta.
Poprawka jedenasta. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki jedenastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawkę jedenastą przyjęliśmy.
Poprawka dwunasta. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawkę dwunastą przyjęliśmy.
Poprawka trzynasta. Nie widzę chętnych do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzynastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawkę trzynastą przyjęliśmy.
Poprawka czternasta. Nie ma zgłoszeń do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki czternastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Stwierdzam, że poprawkę czternastą przyjęliśmy.
Poprawka piętnasta. Nie ma zgłoszeń do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piętnastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Stwierdzam, że poprawkę piętnastą przyjęliśmy.
Poprawka szesnasta. Też nie ma chętnych do dyskusji.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Stwierdzam, że poprawkę szesnastą przyjęliśmy.

Jeszcze chyba jakiś sprawozdawca jest potrzebny, tak? Jest propozycja, żeby Krzysztof Gadowski był sprawozdawcą. Innych zgłoszeń nie ma. Opinia MSZ do jutra, do godziny 12.

Gratuluję panu posłowi.

Mamy jeszcze sprawy różne, choć w programie ich nie było, ale udzielam głosu panu posłowi Naimskiemu.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ja przepraszam, panie przewodniczący, panie ministrze, po pierwsze, bardzo państwa przepraszam, że spóźniłem się pięć minut i nie głosowałem naszego wniosku o odrzucenie projektu ustawy, ale – oczywiście – moje zdanie jest jasne a chciałbym powiedzieć tylko tyle, żebyście traktowali państwo mój głos poza nawiasem. To jest źle, mówię wam, to jest źle. Źle postępujemy.

Ja, panie ministrze, nie zgadzam się z taką opinią (ja wiem, że to jest jakaś linia argumentacyjna, którą trzeba przyjąć), że to jest drobna sprawa, że w drobnej sprawie nie będziemy kruszyli kopii, bo przecież mamy w Brukseli ważniejsze do załatwiania sprawy z Komisją. To są argumenty, które są częściowo prawdziwe. Tutaj, rzeczywiście, mamy taką sytuację, bo próbowaliśmy to sprawdzić na różne sposoby i to się potwierdza. Mamy sytuację, w której wybrane zostało na precedens dla ETS coś o co, można było przypuszczać, że Polska nie będzie kruszyła kopii, że to puścimy, mówiąc krótko a prawo unijne jest prawem precedensowym.

Tylko tyle chciałem powiedzieć, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chciałem tylko powiedzieć informacyjnie, że jutro będziemy mogli troszkę szerzej na ten temat porozmawiać, ponieważ mamy zaplanowane posiedzenie Komisji. Same intencje pana przewodniczącego i pana marszałka Dorna odczuwałem jako życzliwe, ale jutro

porozmawiamy na ten temat dłużej i na pewno też poważnie. Tak, że traktuję te głosy dalej jako życzliwe, aczkolwiek decyzje musiały być podjęte albo w lewo, albo w prawo. Są podjęte w prawo albo w lewo, ale są.

Dlatego zamykam już posiedzenie a jutro będziemy mieli możliwość porozmawiania na ten temat.